



Роль государства в кризисные периоды: анализ финансовой поддержки промышленности в России (2019–2022)

Симачев Ю.В., Федюнина А.А.

Центр исследований структурной политики НИУ ВШЭ

XXV Ясинская (Апрельская) международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества
15 апреля 2025 года

Актуальность

- **Трансформация роли государства** в экономике за 20 лет — ответ на глобальные кризисы (2008–2009; 2020–2021).
 - Рост допустимости **прямой поддержки компаний** в кризисные периоды (*Rodrik, 2009*).
- **Промышленная политика** — ключевой инструмент управления **структурными сдвигами**.
 - Современные подходы сочетают усиление роли с пересмотром методов (*Aiginger, Rodrik, 2020*).
- **Регионы — важные акторы политики** в условиях территориальной неоднородности:
 - адаптация к местной специфике, комплекс инструментов, контакт с бизнесом (*Yakovlev et al., 2018*).
- **Проблемы регионального уровня**:
 - слабая направленность на локальное развитие и **территориальное неравенство** (*Austin et al., 2018; Südekum, 2021*).
- **Неравномерное распределение господдержки** — преимущество у развитых регионов (*Graddy-Reed, Lanahan, 2023; Guerrero et al., 2024; Deng et al., 2020*).
- **Риски будущего углубления диспропорций**:
 - агломерационные эффекты, цифровизация, кадровый дефицит усиливают отставание слабых регионов (*Südekum, 2021; Moretti, 2013; Rastvortseva, Snitko, 2020; Kutsenko, Eferin, 2019*).

Что известно о приоритетах господдержки?

1.Размер компании

- Крупные компании чаще подают заявки и получают поддержку;
- МСП могут получать более крупные пакеты поддержки относительно своего размера (*Blanes, Busom, 2004; Busom et al., 2017; Simachev, Kuzyk, 2020; Takalo et al., 2013a, 2013b*);

2.Возраст фирмы

- Результаты противоречивы:
 - Молодые фирмы чаще получают поддержку (*Huergo, Trenado, 2010; Decramer, Vanormelingen, 2016; Simachev, Kuzyk, 2020*);
 - Влияние возраста незначимо (*Blanes, Busom, 2004; Takalo et al., 2013a*);
 - Старые фирмы могут получать больше (*Antonelli, Crespi, 2012; Aschhoff, 2010*);
- Роль возраста зависит от специфики инструмента;

3.Экспортная активность

- Экспортеры чаще обращаются за поддержкой и чаще её получают (*Huergo, Trenado, 2010; Simachev, Kuzyk, 2020; Takalo et al., 2013a, 2013b; Yakovlev et al., 2020*);
- возможность компенсации внешних рисков и большая значимость для бюджетов (*Busom et al., 2017*);

4.Инновационность и технологичность

- Компании-инноваторы и фирмы в высокотехнологичных отраслях чаще получают поддержку (*Czarnitzki, Toole, 2007; Busom et al., 2017; Huergo, Trenado, 2010; Wu, Liu Cheng, 2011; Yu et al., 2023*);
- Положительная связь вероятности поддержки с цифровизацией (*Yu et al., 2023*);

5.Государственное участие и политические связи

- Госкомпании чаще получают поддержку, включая НИОКР (*Dai, Cheng, 2015; Wu, Liu Cheng, 2011*);
- Причины: политические связи, меньшая инф. асимметрия (*Simachev, Kuzyk, 2020; Yakovlev, 2010; Zhemkova, 2023*);
- Эволюция: в 2004–2010 гг. влияние госучастия не выявлено, но позже — положительный эффект (*Simachev, Kuzyk, 2012, 2020; Simachev et al., 2014*);
- Господдержка и госзаказы связаны (*Szakonyi, 2018*).

Региональная специфика распределения господдержки: приоритеты и искажения

1. Государственная поддержка на федеральном и региональном уровне существенно различаются по своим приоритетам, реальным предпочтениям.

2. Социально-экономическая направленность региональной поддержки

- В развитых странах поддержка фокусируется на привлечении инвестиций и расширении занятости, но не на росте TFP (*Bernini, Pellegrini, 2011*);
- В развивающихся странах (напр., Китай) власти чаще поддерживают:
 - Малоприбыльные компании (роль "помощника");
 - Высокотехнологичные фирмы, госпредприятия и экспортеры (*Peng, Lee, Xiong, 2021*).

3. Региональные различия в распределении поддержки

- Предприятия в экономически развитых регионах и высокотехнологичных кластерах получают больше поддержки (*Broekel et al., 2015; Nieto, Santamaría, 2007*);
- Субсидии в менее развитых регионах:
 - Меньше по объему;
 - Оказывают слабое влияние на инновации из-за нехватки дополнительных ресурсов (*Liu et al., 2019*).

Цель и новизна исследования

Цель: оценить факторы получения предприятиями государственной поддержки и сравнить федеральные и региональные приоритеты распределения.

Новизна:

- оцениваем финансовую и организационную поддержку,
- исследуем поддержку регионального и федерального уровня .

База данных и методы

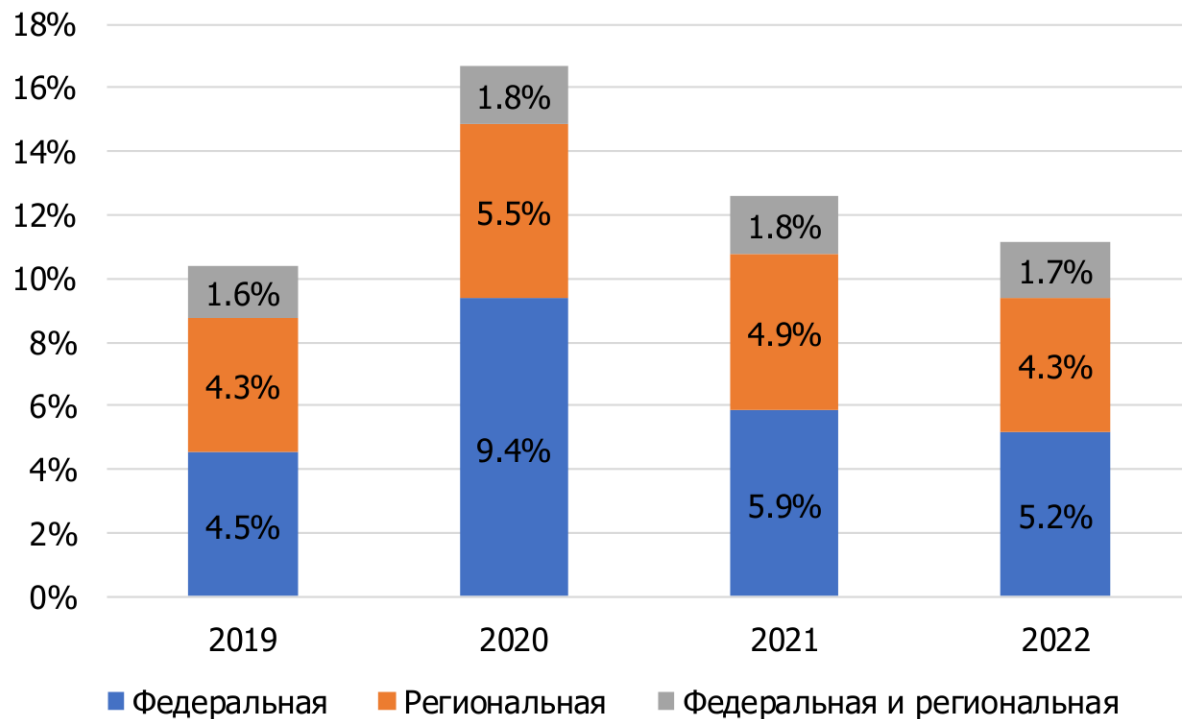
- **Источник данных:**
Результаты проекта «Конкурентоспособность российских предприятий: реакция на кризис и факторы развития» (НИУ ВШЭ);
- **Объем выборки:**
1,8 тыс. наблюдений (репрезентативна по видам деятельности и размеру предприятий);
- **Преимущество базы:**
Квази-панель, некоторые переменные доступны за период 2019-2022 гг., что позволяет учитывать годовую динамику;
- **Методы анализа:**
 - Взвешенные пробит-регрессии;
 - Firth logit —логит-регрессия с коррекцией смещения.

Описательная статистика

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Federal financial support	1,863	0.03757	0.1902	0	1
Regional financial support	1,863	0.0365	0.1876	0	1
Federal organizational support	1,862	0.0666	0.2493	0	1
Regional organizational support	1,862	0.0279	0.1648	0	1
Small	1,876	0.339	0.4735	0	1
Medium	1,876	0.1407	0.3478	0	1
Large	1,876	0.1087	0.3114	0	1
Foreign ownership	1,878	0.0245	0.1546	0	1
Public ownership	1,878	0.017	0.1295	0	1
R&D	1,875	0.2608	0.4392	0	1
Part of holding	1,879	0.1432	0.3503	0	1
Export	1,879	0.2746	0.4464	0	1
Import	1,877	0.1167	0.3211	0	1
Innovations	1,879	0.3513	0.4775	0	1
Public procurement	1,879	0.3379	0.4731	0	1
Age	1,879	23.562	22.3555	2	303
Labprod, ln	1,620	1.3176	0.8347	.004	6.854

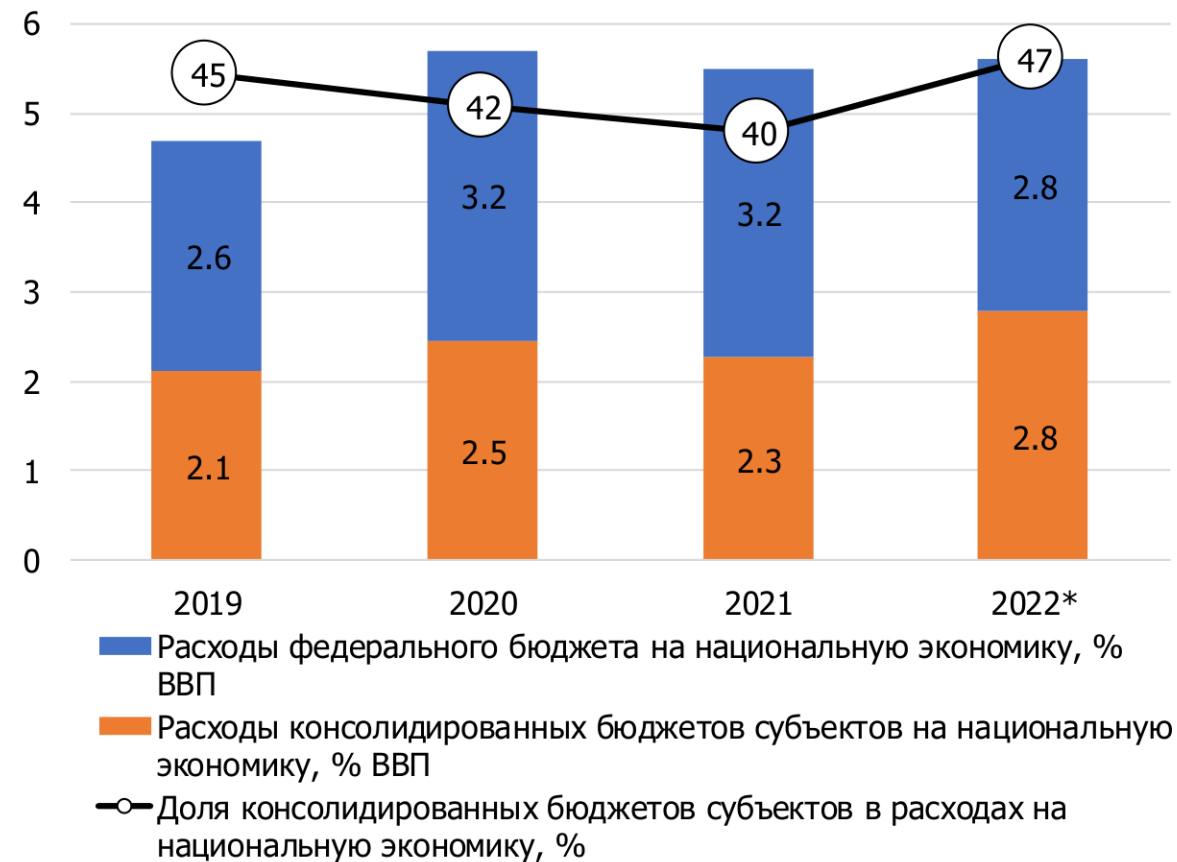
Особенности распределения поддержки: масштабы в экономике РФ и доля получателей

Распределение предприятий-получателей поддержки, в % от общего числа предприятий в выборке



Источник: составлено авторами, данные НИУ ВШЭ

Расходы бюджетов на национальную экономику, в % к ВВП

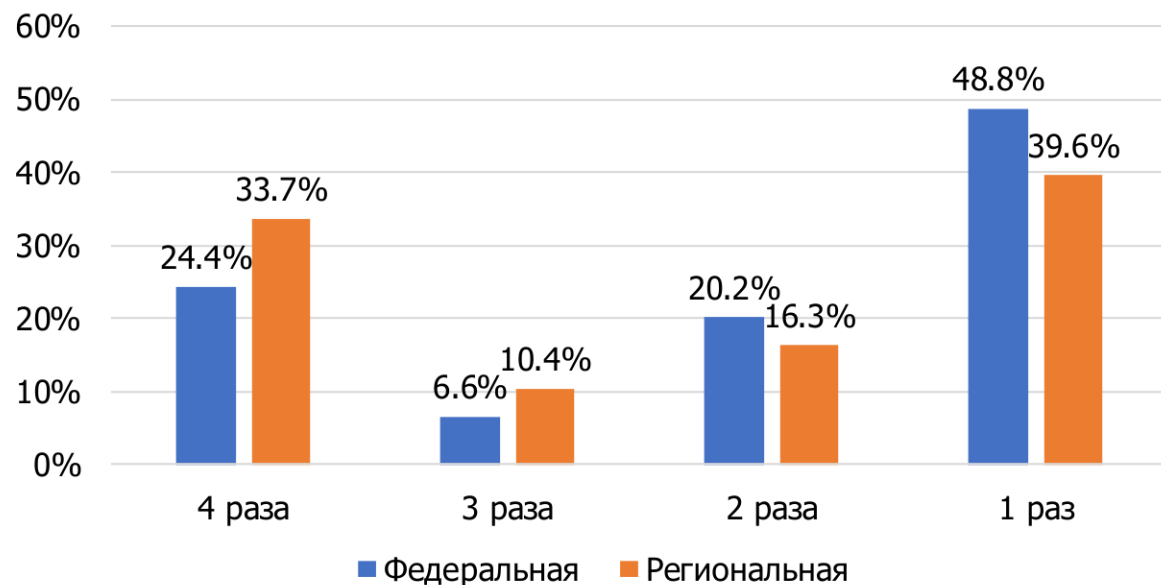


Источник: составлено авторами, данные Минфин РФ

- Расходы федерального и региональных бюджетов на национальную экономику в 2020-2022 гг. выросли относительно докризисного 2019 г.;
- в 2020 году (пандемия) – расширение состава получателей поддержки, прежде всего за счет МСП;
- По данным выборки, доля получателей федеральной поддержки – 5,2% (исключение – 2020 г.), региональной – 4,5%;
- Чуть менее 2% предприятий получают одновременно федеральную и региональную поддержку.

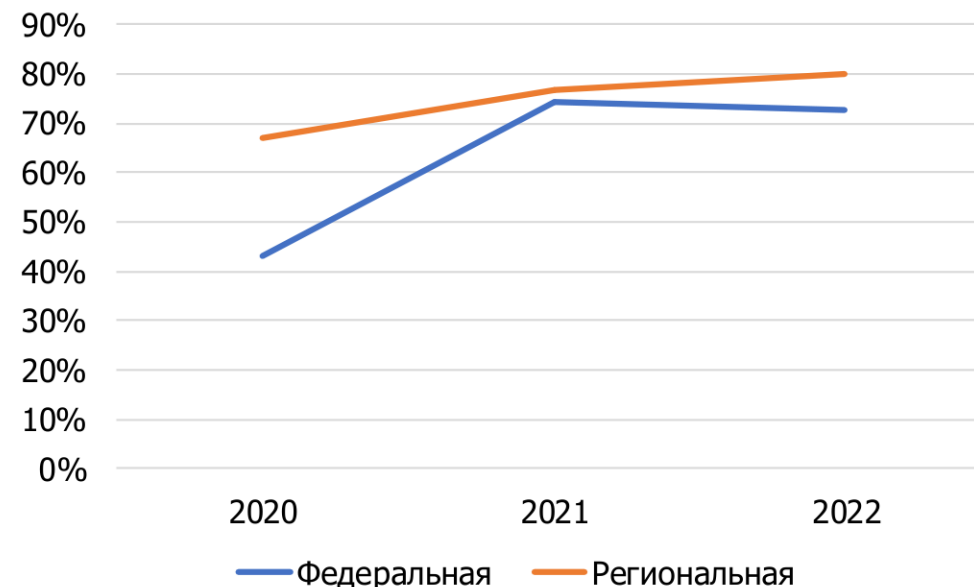
Особенности распределения поддержки: частота получения

Доля компаний, которые получали поддержку N раз, в % от всех получателей в выборке



Источник: составлено авторами, данные НИУ ВШЭ

Доля компаний-получателей поддержки в году t , в % от тех, получал поддержку в году $t-1$



Источник: составлено авторами, данные НИУ ВШЭ

- Поддержка в значительной степени сконцентрирована: около **1/3 предприятий-получателей поддержки** получали государственную поддержку **ежегодно в 2019–2022 гг.**
- Региональная поддержка более концентрирована**, чем федеральная.
 - Региональные власти — более закрытые к новым получателям?** Наличие **локальных связей и паттернов "своих" получателей**
- Санкции не вызвали быстрый пересмотр приоритетов:** в 2022 г. **70–80% получателей** уже получали помощь в 2021 г.
 - Слабая реакция на санкции — признак инерционности?
- Пандемия оказала более сильное влияние** на структуру федеральной поддержки, чем санкции.

	ФИНАНСОВАЯ		ОРГАНИЗАЦИОННАЯ	
	Региональная	Федеральная	Региональная	Федеральная
Возраст	0.00898** (0.00427)	0.00204 (0.00372)	-0.00375 (0.00358)	-0.00676* (0.00399)
Малые предприятия	-0.361* (0.201)	0.305 (0.244)	0.736*** (0.190)	0.463* (0.260)
Средние предприятия	-0.164 (0.292)	0.754*** (0.270)	0.855*** (0.254)	0.701** (0.355)
Крупные предприятия	0.291 (0.367)	1.277*** (0.328)	1.166*** (0.306)	1.645*** (0.465)
Холдинг	-0.213 (0.196)	0.124 (0.229)	0.320* (0.171)	-0.0585 (0.260)
Иностранный собственник	0.143 (0.363)	-0.193 (0.318)	0.402 (0.353)	0.408 (0.471)
ГУ федерального уровня	-0.247 (0.572)	0.257 (0.582)	1.187** (0.509)	1.721** (0.672)
ГУ регионального уровня	1.478* (0.779)	0.927* (0.494)	-0.244 (0.605)	0.105 (0.614)
Помощь региональным/местным властям	0.349** (0.165)	0.117 (0.174)	0.548*** (0.143)	0.124 (0.221)
Участие в госзакупках	0.184 (0.154)	-0.158 (0.171)	0.158 (0.143)	0.223 (0.165)
Количество занятых	0.0001 (0.000141)	0.0001 (0.000115)	-0.0001 (0.000127)	0.0002 (0.000287)
Крупные инвестиции	0.224 (0.185)	0.213 (0.160)	0.314** (0.150)	0.116 (0.205)
Технологические инновации	0.431** (0.194)	-0.00879 (0.177)	0.335** (0.155)	0.0561 (0.208)
НИОКР	0.123 (0.193)	0.0169 (0.177)	0.231 (0.169)	0.721*** (0.205)
Продукты новые для мирового рынка	-0.352 (0.360)	0.708* (0.390)	-0.174 (0.298)	0.591 (0.371)
Выручка на 1 занятого	0.0352 (0.108)	-0.0720 (0.0921)	-0.233*** (0.0781)	-0.208* (0.120)
Экспорт	0.321** (0.164)	0.226 (0.169)	0.394** (0.168)	0.455** (0.211)
Импорт	0.144 (0.214)	0.496** (0.196)	0.0873 (0.215)	0.400 (0.326)
Observations	1120	1191	1393	950

Примечание: оценки пробит, включены региональные и отраслевые дамми, использованы веса для наблюдений

Результаты экономики

- **Размер и возраст компаний**
 - Поддержка чаще достается **средним и крупным компаниям**
 - **Финансовая поддержка РУ** чаще достается более старым компаниям – более известны, меньше рисков отбора
 - **Организационная поддержка** достается не только крупным компаниям, но и МСП
- **Отношения с государством**
 - Компании с **федеральным ГУ** получают **организационную поддержку**
 - Компании с **региональным ГУ — финансовую поддержку**
 - **Участие в региональных программах** повышает шанс получения **региональной поддержки**
- **Инвестиции**
 - **Организационная поддержка РУ** связана с наличием **крупных инвестпроектов**
- **Глобальные цепочки создания стоимости**
 - **Экспортеры** чаще получают **поддержку**
 - **Иностранное участие** не влияет на получение поддержки
- **Инновации**
 - **Финансовая поддержка ФУ — для лидеров мирового уровня**
 - **Региональный уровень — поддержка активных инноваторов**
- **Производительность**
 - **Организационная поддержка** нацелена на компании с низкой производительностью
 - **Финансовая поддержка не уходит** к заведомо неэффективным компаниям

Выводы и следствия

- **Ориентация на "проверенные" компании сдерживает структурные сдвиги**
Преференции более старым и крупным компаниям, особенно с государственным участием, могут **замедлять модернизацию промышленности**, снижая шансы на прорывные изменения и **рост доли новых, гибких игроков**, способных адаптироваться к санкционным ограничениям и создавать новые технологические ниши.
- **Фокус финансовой поддержки на крупных компаниях снижает гибкость**
Поддержка чаще достается крупным компаниям, что способствует **базовой устойчивости**, но в условиях санкций особенно важна **гибкость, экспериментальность и скорость** — а этим больше обладают **малые компании**, которых поддерживают существенно реже.
- **Недостаточная поддержка интеграции в ГЦСС**
Хотя экспортеры получают больше поддержки, **иностранное участие не является фактором доступа к помощи** — это сигнал о **снижении приоритетности международной кооперации**. Важным представляется **сохранение (восстановление) внимания к компаниям с иностранным участием** (особенно продолжающим свою деятельность в России) для улучшения доступа к передовому опыту управления. Это же может препятствовать как возвращению, так и приходу новых инвесторов в российскую экономику и ограничить **перестройку внешнеэкономических связей**.
- **«Выравнивающий» и обучающий эффект господдержки**
Организационная поддержка не дискриминирует МСП, это важно для их обучения и быстрого роста. Это может стать **основой для создания адаптивных моделей развития "снизу вверх"**, особенно в регионах с промышленным потенциалом.

Организационная поддержка на региональном уровне ориентирована на предприятия с низкой производительностью, может оказывать снижение внутрирегиональных различий в уровне производительности труда.
- **Региональный уровень может стать драйвером инвестиционного роста, импортозамещения**
Региональные власти склонны поддерживать компании, **реализующие крупные инвестиционные проекты**.
- **Поддержка инноваторов — пока недостаточно масштабная для развития потенциала**
Федеральная ориентация на уже признанных инноваторов оставляет без системной поддержки компании, **имеющие потенциал**, но не достигшие глобального уровня. В условиях санкций это снижает **темп расширения внутреннего технологического фронта** и препятствует замещению западных технологий.