



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Юрий Симачев, Михаил Кузык
Центр исследований структурной политики НИУ ВШЭ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА С НАУКОЙ: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ И КАМНИ ПРЕТКНОВЕНИЯ

XXI Апрельская международная научная конференция по проблемам
развития экономики и общества

Сессия L-31. Межфирменное взаимодействие российских компаний:
сетевые и пространственные эффекты

14 мая 2020 г.



НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ: ПРЕИМУЩЕСТВА

Партнерство и эффективное взаимодействие бизнеса и науки имеют критическое значение для обеспечения устойчивого экономического развития. Инновации рождаются из взаимодействия элементов национальной инновационной системы, обеспечивающего распространение и использование нового и экономически полезного знания (Metcalfe, 1994; Edquist, 1997).

Различия между наукой и бизнесом обеспечивают широкие возможности для взаимного обучения; в создаваемые партнерства каждая из сторон может привнести специфические преимущества и компетенции; успешная кооперация способна обеспечить немалые выгоды как бизнесу, так и науке.

- Научно-производственная кооперация повышает эффективность инновационной деятельности компаний, уменьшая количество проб и ошибок и «спрямляя путь» до поставленной технологической цели (Cohen, 1995).
- Взаимодействуя с исследовательскими центрами и университетами, фирмы имеют возможность получить доступ к новым исследовательским результатам, «идти в ногу» с научно-техническим прогрессом и оптимизировать собственные расходы на НИОКР (Lee, 2000; Caloghirou et al., 2001; Bodas Freitas, Verspagen, 2009).
- В партнерстве с наукой фирмы получают возможность реализовывать проекты, которые в ином случае были бы чересчур затратными или рискованными (Caloghirou et al., 2004).
- Для науки взаимодействие с бизнесом привлекательно отнюдь не только возможностью получения дополнительных ресурсов, но и в качестве средства реализации и развития научного потенциала и источника идей для дальнейших исследований (Meyer-Krahmer, Schmoch, 1998; Lee, 2000; D'Este, Perkmann, 2011).



НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Различия между наукой и бизнесом обуславливают не только выгоды и преимущества, но и препятствия для их взаимодействия.

Ключевая проблема - «несовместимость культур»: несовпадение ценностей, приоритетов, целей и мотиваций к сотрудничеству (Siegel et al., 1999; Wu, 2000; Casey, 2004; Kodcharat, Chaikeaw, 2012).

Бизнес заинтересован в решении практических задач и получении коммерциализуемых результатов, тогда как для исследователей принципиально важно расширение кругозора и обучение (Симачев и др., 2014).

Прослеживается разное отношение к временным рамкам выполнения проектов: бизнесу важно получить результат приемлемого качества в заданные сроки, тогда как научные организации и вузы склонны существенно затягивать выполнение работ (Wu, 2000; Pavitt, 2003; Casey, 2004).

Большое значение имеет реализуемая государством научно-техническая и инновационная политика, одна из ключевых задач которой состоит в стимулировании развития взаимодействия, связей и партнерств участников инновационных процессов – ввиду наличия соответствующего «системного провала» (Gök, Edler, 2011).

В рамках «тройной спирали» наука-производство-государство последнее отвечает, прежде всего, за создание благоприятных условий и стимулирование интенсивного взаимодействия науки и производства (Etzkowitz, Leydesdorff, 2000; Tether, Tajar, 2008).



ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 1. Анализ масштабов и результативности взаимодействия российского бизнеса с сектором исследований и разработок.**
- 2. Выявление характерных особенностей фирм, взаимодействующих с отечественными научными организациями и вузами.**
- 3. Анализ актуальных проблем и препятствий для научно-производственной кооперации, оценка роли государства в их сглаживании.**



МАСШТАБЫ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

В количественном отношении научные организации и вузы обеспечивают существенно меньший вклад в инновационную деятельность фирм, чем потребители, поставщики или конкуренты (Kaufmann, Tödtling, 2001; Monjon, Waelbroeck, 2003; Laursen, Salter, 2004; Amara, Landry, 2005; Simachev et al., 2014; Gómez et al., 2016; Roud, Vlasova, 2018).

НО имеется множество свидетельств высокой значимости взаимодействия фирм с наукой с точки зрения успешности инновационной деятельности:

- около 10% инноваций фирм не были бы внедрены без использования результатов академических исследований (Mansfield, 1991; Beise, Stahl, 1999);
- сектор исследований и разработок является важным источником создания и развития инновационных стартапов (Romijn, Albu, 2001)
- для инноваций, источником которых являются университеты и научные организации, характерен более высокий уровень новизны (Amara, Landry, 2005),
- для фирм, взаимодействующих с наукой, характерны **большая** доля инновационной продукции (Arvanitis, 2008), более радикальные инновации и освоение выпуска новых для рынка продуктов (Kaufmann, Tödtling, 2001).

НО в большинстве работ остается открытым вопрос о причинно-следственной связи между научно-производственной кооперацией и достигнутыми фирмами успехами.

При исключении же эффекта самоотбора результаты не столь однозначны (Lööf, Broström, 2008).

Гипотеза 1. Научно-производственная кооперация оказывает значимое положительное влияние на результаты деятельности фирм и, в частности, на освоение новых продуктов и услуг.



ФАКТОРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИРМ С НАУКОЙ (1)

Масштаб бизнеса: положительная связь между величиной фирм и взаимодействием с наукой (Beise, Stahl, 1999; Cohen et al., 2002; Mohnen, Hoareau, 2003; Arundel, Geuna, 2004; Fontana et al., 2004; Laursen, Salter, 2004; Lööf, Broström, 2008; Симачев и др., 2014; Roud, Vlasova, 2018 - научно-производственная кооперация требует организационных и финансовых затрат, которые проще нести крупным компаниям.

Возраст: за рубежом распространена точка зрения, что спрос на исследования и разработки более характерен для стартапов (Cohen et al., 2002);

в России большую склонность к взаимодействию с наукой демонстрируют «возрастные» фирмы (Симачев и др., 2014; Roud, Vlasova, 2018) - устоявшаяся практика и традиции научно-производственной кооперации с советских времен.

Отраслевая принадлежность: более высокая активность инновационных взаимодействий в целом и научно-производственной кооперации в частности в высокотехнологичных и знаниеемких отраслях (De Faria et al., 2010; Симачев и др., 2014; Roud, Vlasova, 2018).

Региональная принадлежность: благоприятная региональная инновационная среда способствует кооперации - важность неформальных персональных коммуникаций для передачи неcodифицированного знания (Camagni, 1991; Castells, Hall, 1994; Saxenian, 1994; Beise, Stahl, 1999).

Преимущественно внутрирегиональный характер кооперации (Jaffe, 1989; Acset al., 1992; Jaffe et al., 1993; Mansfield, Lee, 1996; Anselin et al., 1997; Sternberg, 1999).

Межрегиональный характер научно-производственных связей (Castells, Hall, 1994; Audretsch, Stephan, 1996; Grotz, Braun, 1997; Beise, Stahl, 1999; Kaufmann, Tödtling, 2001; Monjon, Waelbroeck, 2003).



ФАКТОРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИРМ С НАУКОЙ (2)

«Поглощающая способность» (absorptive capacity)

Качество человеческого капитала - положительная связь с кооперацией (Lööf, Broström, 2008; De Faria et al., 2010).

Величина расходов на НИОКР, в том числе проводимых самой фирмой – положительная связь с кооперацией (Beise, Stahl, 1999; Schartinger et al., 2001; Becker, 2003; Arundel, Geuna, 2004; Lööf, Broström, 2008; Симачев и др., 2014).

Существенный объем расходов на НИОКР - иное качество инновационной деятельности, большая потребность в инновациях, отслеживание внешних источников знаний, новых разработок на рынке (Симачев и др., 2014).

Важность внутрифирменных НИОКР - получаемые от науки разработки редко бывают готовы к внедрению, а чаще нуждаются в доработке (Bloedon, Stokes, 1994; Beise, Stahl, 1999).

Наряду с тезисом о том, что фирмам для успешной кооперации требуется сперва развить свою «поглощающую способность» посредством наращивания объемов исследования разработок (Beise, Stahl, 1999), существуют также свидетельства увеличения расходов на НИОКР уже в процессе взаимодействия с наукой (Berman, 1990; Becker, 2003).

Государственная поддержка: значимый акцент на развитие сотрудничества фирм с наукой, прежде всего, вузовской; позитивное влияния «профильных» мер на кооперацию (Зудин и др., 2017; Roud, Vlasova, 2018).

Экспорт: положительная связь может объясняться самоотбором (Lööf, Broström, 2008), эффектом обучения от экспорта (Голикова и др., 2012), влиянием кооперации на экспортную активность (D'Angelo, 2012).

Гипотеза 2. Большую склонность к кооперации с наукой демонстрируют фирмы, давно функционирующие на рынке (созданные в советский период), а также фирмы с существенными объемами расходов на исследования и разработки. Взаимодействие с наукой способствует увеличению финансирования НИОКР.



ПРОБЛЕМЫ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ, РОЛЬ ГОСУДАРСТВА

«Различие культур» бизнеса и науки порождает коммуникационные барьеры, трудности при организации взаимодействия, передаче и адаптации нового знания (Siegel et al., 1999; Wu, 2000; Pavitt, 2003; Casey, 2004; Bodas Freitas, Verspagen, 2009; Kodcharat, Chaikew, 2012).

Недостаточная осведомленность бизнеса и науки друг о друге и о потенциальных возможностях для сотрудничества (Schibany et al., 1999; Kaymaz, Eryigit, 2011).

Неэффективный менеджмент (Ghani, 1991), причем прежде всего со стороны исследовательского сектора – что признается и самими его представителями (Симачев и др., 2014).

В России – высокая стоимость и недостаточное качество работ научных организаций и вузов (Симачев и др., 2014).

Однако можно предположить, что проблемы научно-производственной кооперации отчасти являются «отпугивающими»: представители фирм, не имеющих релевантного опыта взаимодействия с наукой, зачастую склонны переоценивать их значимость (D'Este et al., 2012).

Наличие в рамках оказываемой предприятиям государственной поддержки существенной составляющей, связанной со стимулированием научно-производственной кооперации, позволяет ожидать, что фирмы, взаимодействующие с наукой и одновременно затронутые поддержкой, в меньшей степени подвержены влиянию проблем.

Гипотеза 3. Препятствия для взаимодействия бизнеса с сектором исследования и разработок носят в значительной мере «отпугивающий» характер. Государственная поддержка, оказываемая компаниям, снижает остроту проблем их взаимодействия с научными организациями и вузами.



ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Статистические данные дают представление об удельном весе в ряде секторов фирм, взаимодействующих с научными организациями и вузами в исследовательской сфере, а также о количестве реализуемых ими проектов. Однако статистика не отражает иные – помимо отраслевой принадлежности – факторы научно-производственной кооперации, не позволяет судить о том, каков ее вклад в результаты деятельности компаний, не позволяет выявить взаимосвязь масштабов кооперации и сопутствующих ей проблем с государственной поддержкой фирм.

Информационной основой исследования послужили результаты опроса руководителей **713** российских фирм четырех базовых несырьевых отраслей экономики:

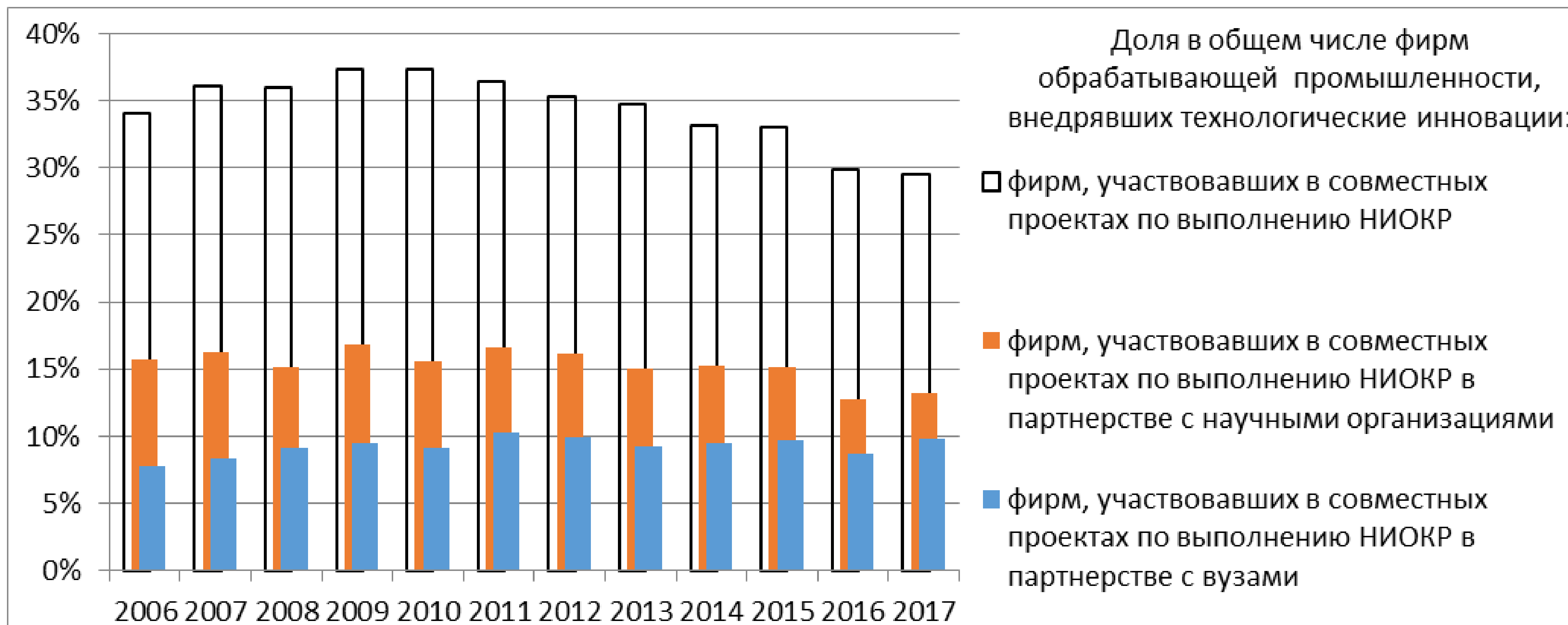
- обрабатывающая промышленность – 49%;
- строительство – 23%;
- сельское хозяйство – 17%;
- транспорт – 11%.

Опрос организован НИУ ВШЭ в рамках научно-исследовательского проекта «Анализ факторов и проблем повышения производительности труда на российских предприятиях, повышение роли науки и образования в обеспечении роста производительности», полевые работы проводились Информационно-издательским центром «Статистика России».

Опрос проведен в июле-сентябре 2019 года в 23 субъектах РФ семи федеральных округов. Выборка квотировалась по подотраслям, представительству малого, среднего и крупного бизнеса в каждой из подотраслей, а также по региональной принадлежности компаний.



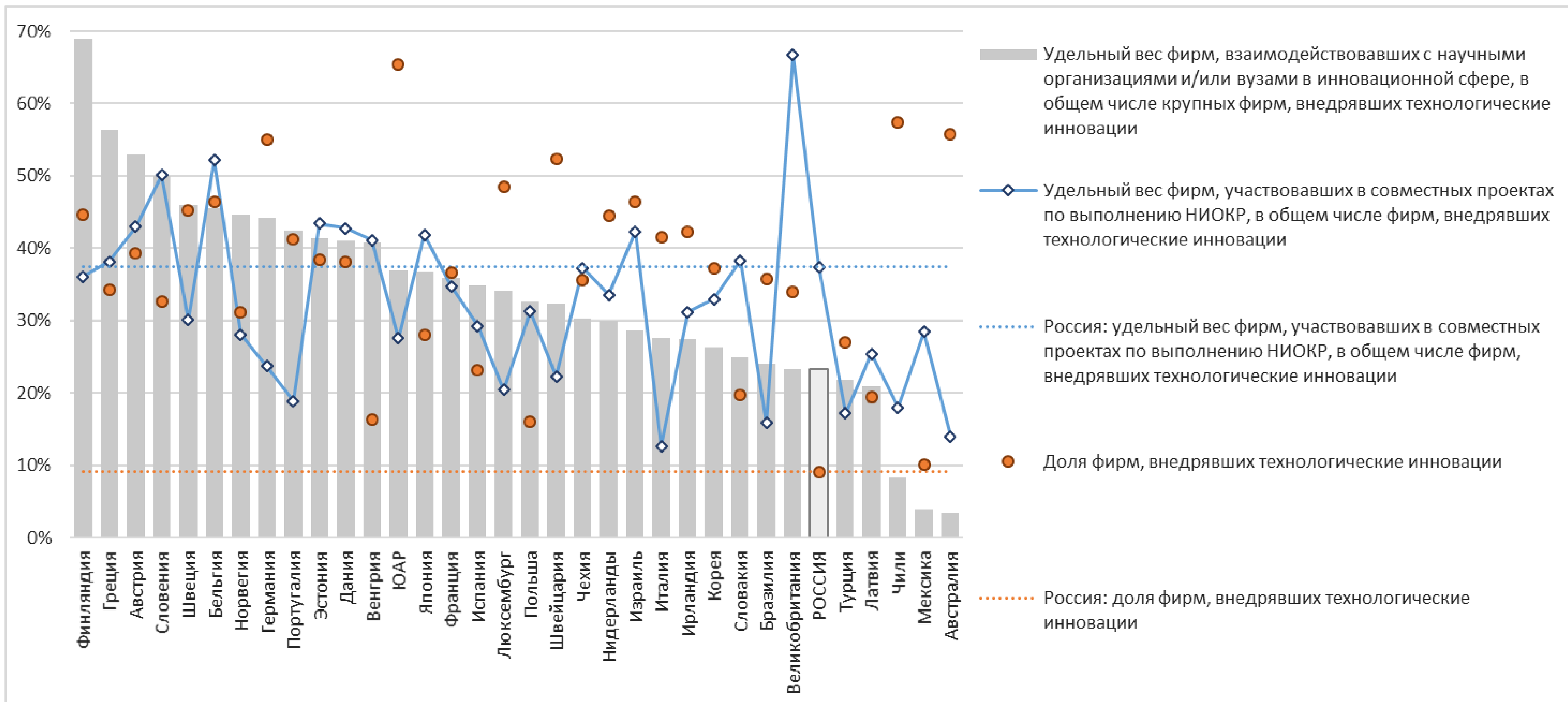
КООПЕРАЦИЯ РОССИЙСКИХ ФИРМ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ НИОКР



Источник: Индикаторы инновационной деятельности, НИУ ВШЭ, 2008-2019.



ПОКАЗАТЕЛИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И КООПЕРАЦИИ ФИРМ В 2012 ГОДУ: МЕЖСТРАНОВЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ





ОСНОВНЫЕ СТИМУЛЫ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИРМ, ВНЕДРЯВШИХ ИННОВАЦИИ РАЗНЫХ ТИПОВ





ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2013-2018 ГОДАХ ФИРМ, ИСПОЛЬЗОВАВШИХ РАЗНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИННОВАЦИЙ

Характеристики деятельности		Инновационные фирмы	в том числе использовавшие в качестве источника инноваций					Фирмы, финансировавшие НИОКР	
			запросы потребителей	предложения поставщиков	примеры зарубежных конкурентов	примеры российских конкурентов	разработки зарубежных организаций		разработки российских организаций
Изменение объемов выручки	сокращение	24,0%	24,4%	12,3%	26,6%	26,0%	14,3%	14,3%	21,9%
	рост	55,1%	58,8%	64,6%	54,3%	51,2%	65,7%	66,7%	56,7%
Изменение объемов экспорта	сокращение	11,0%	10,7%	9,2%	21,3%	14,2%	11,4%	14,3%	15,2%
	рост	17,7%	20,8%	23,1%	26,6%	19,7%	25,7%	19,0%	23,0%
Изменение доли на рынке	сокращение	16,6%	13,1%	9,2%	12,8%	20,5%	8,6%	4,8%	11,8%
	рост	30,9%	33,8%	40,0%	33,0%	31,5%	31,7%	42,9%	34,3%
Изменение численности работников	сокращение	34,4%	34,4%	27,7%	35,1%	33,9%	28,6%	28,6%	36,0%
	рост	39,7%	41,3%	46,2%	36,2%	41,7%	48,6%	47,6%	37,6%
Изменение производительности труда	сокращение	11,2%	11,2%	6,2%	6,4%	11,0%	11,4%	9,6%	6,2%
	рост	53,9%	60,0%	47,7%	67,0%	55,9%	65,7%	66,7%	61,2%
Изменение рентабельности	сокращение	31,0%	28,5%	23,1%	29,0%	27,6%	44,1%	38,1%	30,5%
	рост	29,8%	36,1%	29,2%	37,6%	33,9%	23,5%	28,6%	29,4%
Изменение объемов финансирования НИОКР	сокращение	9,6%	6,2%	4,6%	8,5%	10,9%	8,6%	10,0%	10,2%
	рост	16,3%	24,8%	16,9%	27,7%	18,6%	31,4%	35,0%	31,2%
Внедрение новой продукции (услуг)	нет	6,7%	3,1%	1,5%	0,0%	5,6%	0,0%	9,5%	13,5%
	новая для фирмы	78,5%	82,5%	81,6%	67,0%	80,1%	48,6%	57,2%	62,4%
	новая для мира и/или России	14,8%	14,4%	16,9%	33,0%	14,3%	51,4%	33,3%	24,2%



ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИРМ В 2013-2018 ГОДАХ

Характеристики деятельности		Исследуемая группа: фирмы, заказывавшие проведение НИОКР научным организациям и/или вузам	Контрольная группа: фирмы, финансировавшие НИОКР, но НЕ заказывавшие их проведение российским научным организациям и/или вузам	АТТ: среднее воздействие на подвергнувшихся воздействию
Изменение объемов выручки	сокращение	26,7%	33,3%	0,044
	рост	51,1%	53,3%	
Изменение объемов экспорта	сокращение	20,0%	20,0%	0,044
	рост	24,4%	17,8%	
Изменение доли на рынке	сокращение	20,0%	15,6%	0,022
	рост	31,1%	21,1%	
Изменение численности работников	сокращение	46,7%	37,8%	-0,156
	рост	28,9%	42,2%	
Изменение производительности труда	сокращение	6,7%	6,7%	0,067
	рост	64,4%	57,8%	
Изменение рентабельности	сокращение	31,1%	35,6%	-0,022
	рост	26,7%	37,8%	
Изменение объемов финансирования НИОКР	сокращение	11,1%	6,7%	-0,044
	рост	40,0%	37,8%	
Внедрение новой продукции (услуг)	нет	8,9%	4,4%	0,000
	новая для фирмы	62,2%	68,9%	
	новая для России	22,2%	26,7%	
	новая для мира	6,7%	0,0%	

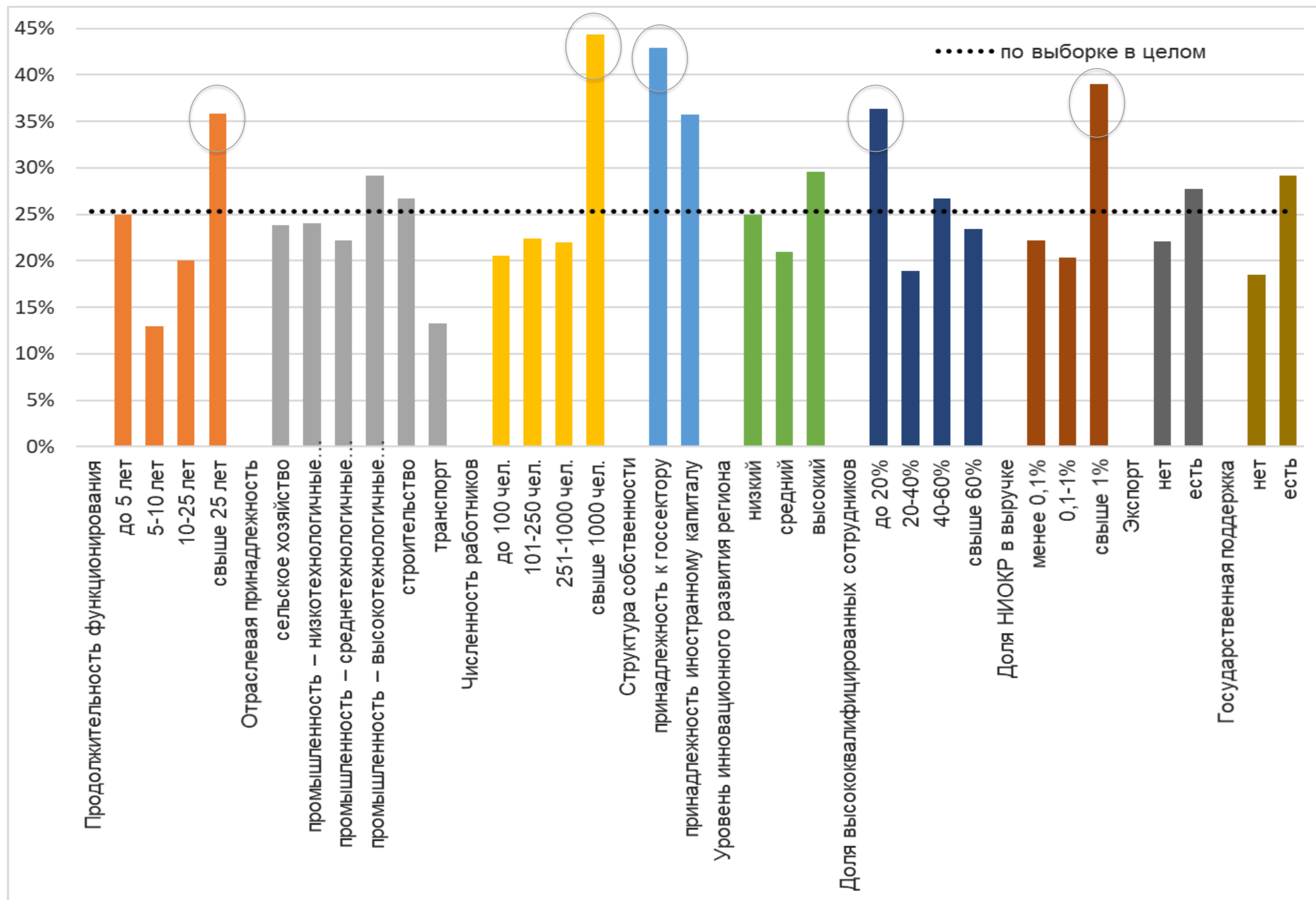


ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОЙ, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ И НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ ФИРМ В 2013-2018 ГОДАХ: ЧАСТОТНЫЙ И РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ 888

Характеристики фирм - независимые переменные		Виды активности – зависимые переменные					
		внедрение инноваций		финансирование НИОКР		заказ НИОКР у российских научных организаций и/или вузов	
		доля	коэф. регрессии ^а	доля	коэф. регрессии ^а	доля	коэф. регрессии ^а
Продолжительность функционирования	до 5 лет	52,7%	база	14,5%	база	3,6%	база
	5-10 лет	63,9%	+	18,9%		2,5%	
	10-25 лет	67,7%	+	26,7%		5,3%	
	свыше 25 лет	71,2%	+	28,4%		10,2%	
Отраслевая принадлежность	сельское хозяйство	65,3%	база	33,9%	база	8,1%	база
	обрабатывающая промышленность – низкотехнологичные отрасли	71,7%	+	16,4%	-	3,9%	
	обрабатывающая промышленность – среднетехнологичные отрасли	66,7%		21,4%		4,8%	
	обрабатывающая промышленность – высокотехнологичные отрасли	79,1%	+	48,6%		14,2%	
	строительство	58,7%		14,4%	-	3,8%	
	транспорт	57,3%		10,5%	-	1,4%	-
Численность работников	менее 100 чел.	58,7%	база	15,2%	база	3,1%	база
	101-250 чел.	63,9%		23,3%		5,2%	
	251-1000 чел.	74,5%	+	31,4%	+	6,9%	
	свыше 1000 чел.	90,6%	+	50,9%	+	22,6%	+
Структура собственности	принадлежность к госсектору	56,1%	-	21,2%		9,1%	
	принадлежность иностранному капиталу	74,0%		28,0%		10,0%	
Уровень инновационного развития региона ^а	низкий	58,0%	база	16,0%	база	4,0%	база
	средний	68,0%		24,7%		5,2%	
	высокий	69,1%		28,4%		8,4%	
Доля высококвалифицированных сотрудников	до 20%	63,1%	база	17,6%	база	6,4%	база
	20-40%	65,0%		24,4%		4,6%	
	40-60%	69,2%		28,8%	+	7,7%	
	свыше 60%	72,5%	+	30,7%	+	7,2%	
Экспорт	нет	61,5%	база	16,4%	база	3,6%	база
	есть	77,8%	+	41,6%	+	11,5%	+
Господдержка	нет	59,8%	база	15,4%	база	2,8%	база
	есть	78,0%	+	39,4%	+	11,5%	+
Все фирмы		67,0%		25,0%		6,3%	
Количество наблюдений		713		713		713	

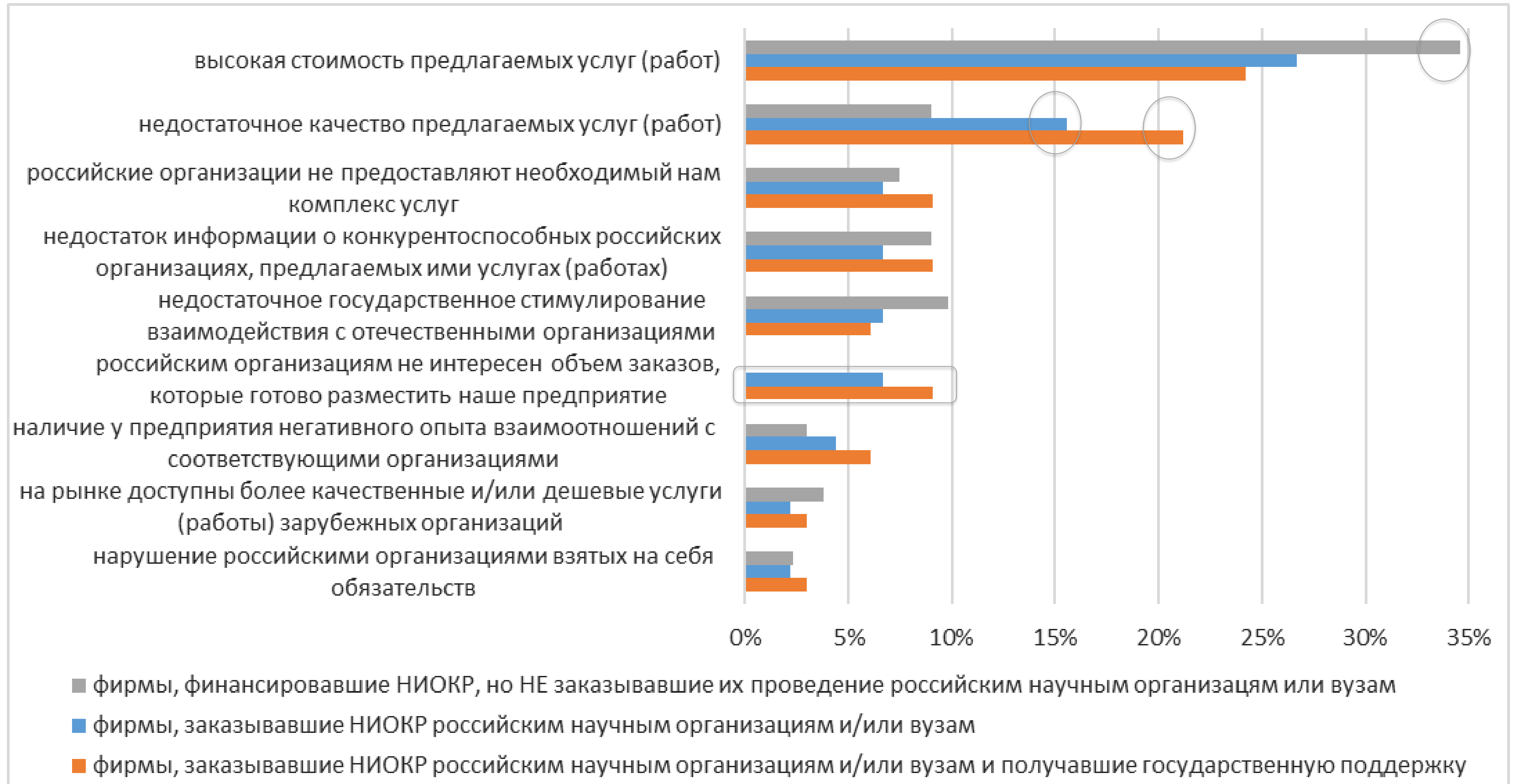


ДОЛЯ ФИРМ, ЗАКАЗЫВАВШИХ НИОКР РОССИЙСКИМ НАУЧНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ И ВУЗАМ, В ОБЩЕМ ЧИСЛЕ ФИРМ, ФИНАНСИРОВАВШИХ НИОКР



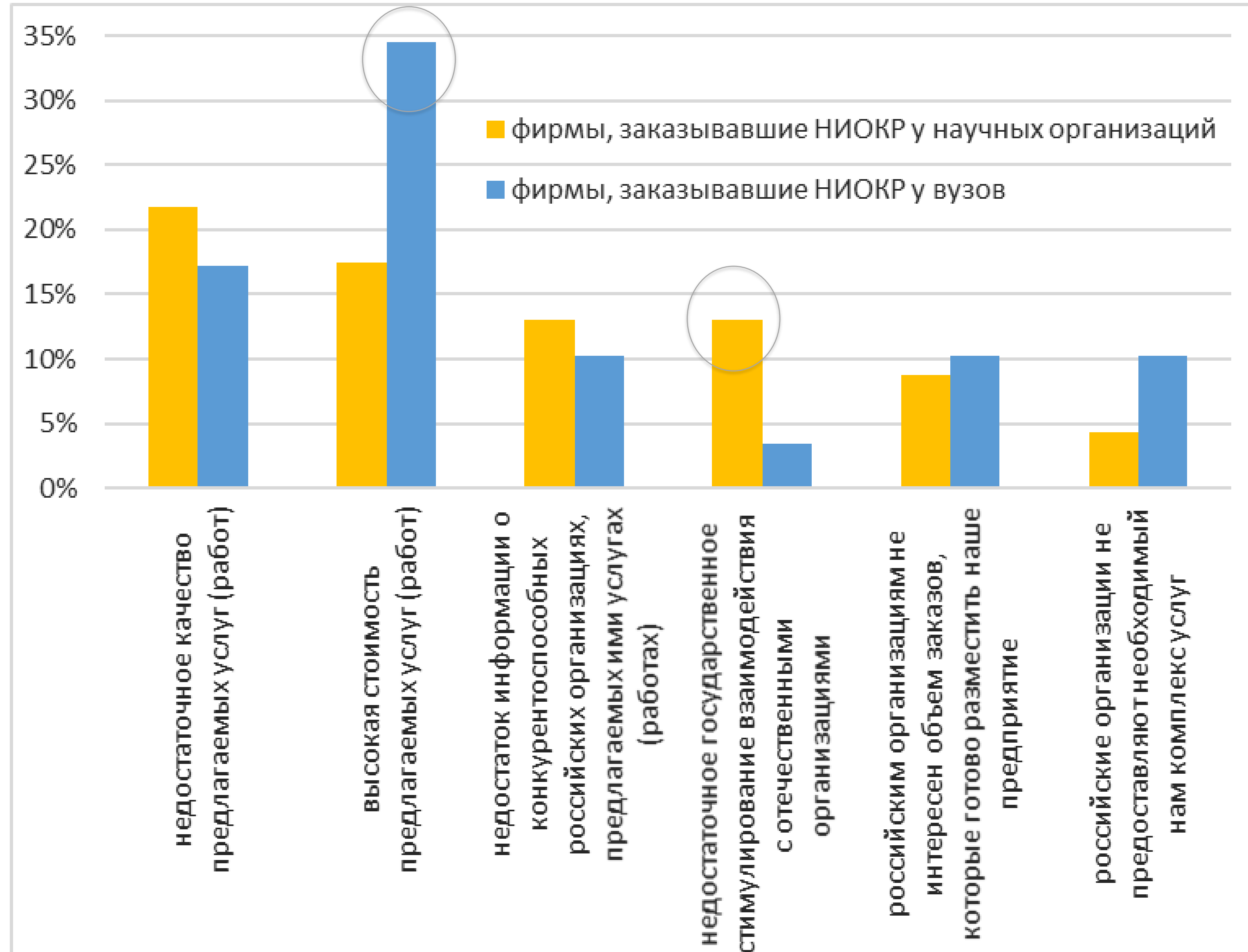


ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА С РОССИЙСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СФЕРЫ





ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИРМ С НАУЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ВУЗАМИ





ВЫВОДЫ И СЛЕДСТВИЯ (1)

Потенциал влияния научно-производственной кооперации на развитие фирм используется в российской экономике далеко не в полной мере. Во-первых, по доле инновационных фирм, взаимодействующих с наукой, Россия заметно уступает не только развитым странам, но и ряду стран с переходной экономикой – и это при том, что удельный вес инновационно активных фирм в нашей стране удручающе низок. Во-вторых, хотя взаимодействующие с наукой фирмы, как правило, более успешны, мы не обнаружили значимого позитивного вклада научно-производственной кооперации в их прогресс. Вероятно, немаловажной причиной обращения компаний к сторонним исполнителям НИОКР служит недостаток собственных квалифицированных кадров.

Наибольшую активность взаимодействия с организациями сектора исследований и разработок демонстрируют предприятия, созданные еще в советскую эпоху, которые продолжают использовать сложившиеся при СССР научно-производственные связи. Кроме того, кооперация с наукой характерна для крупного бизнеса и компаний государственного сектора. Это, вообще говоря, означает наличие существенного ресурса развития научно-производственной кооперации за счет многочисленных малых и средних фирм, организованных уже в российскую эпоху, однако такому развитию препятствует, с одной стороны, невысокая инновационная активность подобных компаний, с другой – недостаточная заинтересованность научных организаций в относительно небольших заказах, которые способен предложить малый и средний бизнес.



ВЫВОДЫ И СЛЕДСТВИЯ (2)

Полученные оценки дают основания полагать, что применяемые меры государственного стимулирования несколько расширяют взаимодействие бизнеса с наукой, однако качество и результаты такого взаимодействия зачастую не устраивают бизнес. В целом же государственная поддержка не способствует решению основных проблем научно-производственной кооперации, однако необходимо учитывать, что мы рассматривали всю совокупность инструментов государственного стимулирования, тогда как значимое влияние на взаимодействие науки и бизнеса оказывают, прежде всего, «профильные меры» (Зудин и др., 2017; Roud, Vlasova, 2018).

Существенное ограничение исследования состоит в том, что мы рассматриваем лишь одну взаимодействующую сторону – фирмы. Между тем, как свидетельствуют проведенные ранее оценки, взгляды представителей науки на проблемы научно-производственной кооперации по ряду позиций заметно расходятся с точкой зрения бизнеса. Представители организаций сектора исследований и разработок, взаимодействующих с бизнесом, видят ключевую проблему развития такого взаимодействия в слабой восприимчивости российских компаний к инновациям (Симачев и др., 2014), что, вообще говоря, не вызывает больших сомнений при нынешнем уровне инновационной активности в экономике.



ВЫВОДЫ И СЛЕДСТВИЯ (3)

На наш взгляд, проблема низкой инновационной восприимчивости бизнеса носит системный характер и напрямую связана с немотивированностью многих российских компаний к развитию и росту в современных условиях:

- даже среди наиболее отсталых фирм немалая часть де-факто удовлетворена своим текущим положением не заинтересована во внедрении инноваций и повышении производительности труда (НИУ ВШЭ, 2020);
- успешные же фирмы зачастую опасаются расширять свою деятельность, поскольку это делает их более заметными для властей и участников рынка и повлечет за собой риски дополнительных проверок, промышленного шпионажа, рейдерства и т.п.;
- в условиях усиливающейся «конкуренции юрисдикций» наиболее успешные инновационные российские фирмы из некапиталоинтенсивных отраслей на этапе роста нередко переносят свою деятельность в зарубежные страны с более благоприятными условиями ведения бизнеса.

Отмеченную проблему невозможно решить одними лишь мерами государственного стимулирования, сколь бы эффективными они ни были – требуется реальное улучшение делового климата.